BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-864-14/20
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ***postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 036090 20 U od 08.11.2021.godine,*** a u vezi sa žalbom od 15.04.2020. godine, žalitelja ***EN-UNION d.o.o. Tuzla*** izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u Otvorenom postupku javne nabvake *„Rezervni djelovi za Catapillare"* ***ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla***, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj 09.12.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača EN-UNION d.o.o. Tuzla i poništava se: *Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020.godine.*

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Rezervni djelovi za Catapillare* donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1405-1-1-339-3-445/19 objavljeno je 14.10.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-563/19 od
09.12.2019. godine, druge Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-15/20 od 20.01.2020. godine, te treće Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-64/20.
Ponuđač EN-UNION d.o.o. Tuzla (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, izjavio je žalbu 08.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za

pokretanje žalbenog postupka, dana 29.04.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama blagovremeno se izjavljuje žalba na odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u postupku javne nabavke: Rezervni dijelovi za Caterpillar - za potrebe Podružnice Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000027074 (broj sa Portala javnih nabavki: 1405-1-1-339-445/19).

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi slijedeće:

Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i:

- da je ponuda žalioca od strane Ugovornog organa ocijenjena kao prihvatljiva u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, osim u dijelu tenderskog dokumenta, tačke 5.22 i 5.23 koji se odnosi na bankarsku garanciju za ponudu, a za koji ćemo dokazati daje Ugovorni organ pogrešno ocijenio kao neprihvatljivu, čime je dokazana, odnosno učinjena vjerovatnim, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN, okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog, nezakonitog i nepravilnog, postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o poništenju postupka javne nabavke, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.

II. Žalilac-En Union d.o.o. je dana 01.04.2020. godine, zaprimio predmetnu odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 godine, te nakon pregleda i razmatranja iste izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana po prijemu odluke, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Ovim putem izjavljujemo žalbu na odluku Ugovornog organa broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, o poništenju postupka javne nabavke: Rezervni dijelovi za Caterpillar - za potrebe Podružnice Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, po Otvorenom postupku broj 2000027074, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 14.10.2019. godine pod evidencijskim brojem 1405-1-1-339-445/19, te sažetak objavljen u SI. Glasniku BiH broj 71 od 18.10.2019. Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-563/19 od 09.12.2019. godine, zatim druga Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-15/20 od 20.01.2020. godine, te treća Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 1405-1-1-339-8-64/20 zbog izričitih povreda člana 3 stav (1), člana 53. Stav (1), stav (3) tačka (i) Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Naime, Ugovorni organ Odlukom broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u članu 3. obrazlaže da je Komisija za javne nabavke utvrdila slijedeće: Pregledom ponude ponuđača „EN-UNION" d.o.o. Tuzla utvrđeno je daje ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva

uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. Iz naprijed navedenih razloga, odbacuje se zahtjev za učešće ponuđača „EN-UNION" d.o.o. Tuzla, prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik „BiH", broj 39/14), jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta.

Prije svega članom 53. stav (1) ZJN defmisano je daje ugovorni organ obavezan da u tenderskoj dokumentaciji da potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 2. stav (1) Uputstva za pripemu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se tenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude. Članom 3. stav (1) Upvitstva propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti defmisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtijeve za učešće/ponude.

Iz svega prethodno navedenog proističe da ponuda ponuđača ne može biti odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije ispunio „zamišljeni" uslov/zahtjev/formu ugovornog organa, već može biti odbijena samo ukoliko ponuda ponuđača ne ispunjava neki konkretan uslov/zahtjev/formu koju je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom i koji su ponuđači bili dužni ispuniti. U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao: „Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveže u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.) jer probušena garancija se ne može naplatiti." Mi smo upravo kako je traženo tenderskom dokumentacijom dostavili bankarsku garanciju, odnosno bankarska garancija je dostavljena u plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača, što isto konstatuje i ugovorni u svojoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke u članu 3.

Ne stoji navod ugovornog organa da se samoljepljiva naljepnica može odlijepiti a da se to ne vidi, jer se nijedna samoljepiva naljepnica, a posebno naljepnica na kojoj je otisnut pečat, ne može odlijepiti i ponovo zalijepiti a da se ne to ne primijeti, odnosno da se naljepnica negdje bar malo ne pogužva ili ošteti, da sve ivice ostanu neoštećene i da budu potpuno uredno i čvrsto ponovo zalijepljene, da se otisak pečata makar djelimično ne umrlja i ne izbriše od „pažljivog11 odljepljivanja ili „ravnanja" naljepnice prilikom odljepljivanja i/ili ponovnog lijepljenja, itd.

Naglašavamo još jednom da smo upakovali bankarsku garanciju upravo prema uputstvima i zahtjevima datim u tenderskoj dokumentaciji, a što smo bili i obavezni prema članu 2. stav (1) tačka 1) ZJN, članu 57. stav (1) tačkla 1) ZJN ukoliko smo željeli da dostavimo ponudu koja bi bila tretirana kao prihvatljiva ponuda, te da se, prema članovima 68. stav (4) tačka i) ZJN i člana 16. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ponude mogu cijeniti samo na osnovu uslova i zahtijeva datih u tenderskoj dokumentaciji, ne i na osnovu naknadno „zamišljenih14 ili naknadno „pretpostavljenih11 zahtijeva ugovornog organa. Da bi cijenio ponude prema tome da li je 10%, 50% ili 99,99% pečata na naljepnici, a preostali dio na foliji,

ugovorni organ je takav uslov morao propisati u tenderskoj dokumentaciji ili ga prije isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda kroz izmjene i dopune tenderske dokumentacije. ili pojašnjenja odredbi tenderske dokumentacije, dostaviti ponuđačima.

Takođe je važno napomenuti da bilo kakvo naknadno definisanje dodatnih uslova i zahtijeva prilikom evaluacija ponuda, a što ponuđači nisu znali tokom pripreme svojih ponuda (nije bilo sastavni dio TD, i/ili izmjena i/ili pojašnjenja TD dok je tender bio otvoren), bilo bi suprotno i opštim principima javnih nabavki: jednakom tretmanu, nediskriminaciji, transparentnosti, pravednoj i aktivnoj konkurenciji, defmisanim u članu 3. ZJN, i koji se obavezno poštuju u svim fazcma postupka nabavke. /

III. Žalbeni zahtjev: Zahtijevamo od ugovornog organa da uzme u obzir navedene argumente i donese novu odluku u kojoj će našu ponudu ocijeniti kao zadovoljavajuću u odnosu na eliminatome kriterij ume zahtjevane tenderskim dokumentom, te da nastavi postupak javne nabavke, odnosno zakaže termin za e-aukciju.

IV. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka: Ukoliko ugovorni organ ne usvoji našu žalbu i istu proslijedi UREDU/KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 02-4-63-3819/2020 od 09.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH11, broj 39/14) u zakonskom roku podnosimo izjašnjenje po žalbu ponuđača EN-UNION d.o.o. Tuzla izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-8960/20 od 27.03.2020. godine u postupku javne nabavke: 2000027074 (broj sa portala javnih nabavki: 1405-1-1-339-445/19) - Rezervni dijelovi za Caterpillar.

Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, što je u skladu sa članom 100. stav (1) važećeg Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH“ 39/14, u daljem tekstu: ZJN BiH).

U smislu istaknutih navoda žalitelja, Ugovorni organ ističe sljedeće:

U vezi sa žalbenim navodima žalitelja Ugovorni organ navodi da je u predmetnom slučaju postupio u potpunosti u skladu sa stavom Ureda za razmatranje žalbi, istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019.god, u kojem je decidno navedeno da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude, te kao takva mora biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u predmetnom slučaju na predviđen način nije urađeno, te je u skladu s tim Ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dakle, u gore pomenutom Rješenju, stav je Ureda za razmatranje žalbi da je neuredna bankovna garancija, ukoliko je ista upakovana na način da se pečat ponuđača u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, da je istu moguće nesmetano odlijepiti, a da se pri tom ne naruši otisak pečata, te garanciju vaditi/umetati. Ovakav način pakovanja iste, prema stavu Ureda za

razmatranje žalbi je apsolutno neispravan, jer potencijalno omogućava naknadno vađenje garancije iz plastične folije na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenik.

S tim u vezi apsolutno su netačni navodi žalitelja da je Ugovorni organ izvršio povredu u postupku nabavke, te da su izvršene pogrešne primjene zakonskih odredbi iz oblasti nabavke. Ugovorni organ smatra bitnim istaći i to da se Odluka o eliminisanju žalitelja iz daljeg postupka predmetne nabavke isključivo temelji na stavu Ureda za razmatranje žalbi, po čijim uputstvima i stavovima je Ugovorni organ dužan postupati, a na šta se Ugovorni organ i pozvao u pobijanoj Odluci.

U skladu sa gore navedenim, Ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku donio potpuno pravilnu i zakonitu Odluku, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača en-union d.o.o. Tuzla odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03- 07-1-864-4/20 od 22.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalbu izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako defmišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-864-7/20 od 07.05.2020. godine usvojio žalbu žalitelja kao osnovanu, poništio predmetni postupak javne nabavke u cijelosti tj. Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine i Tenderska dokumentacija ugovornog organa broj: 2000027074 *Rezervni dijelovi za Caterpillar,* zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1405-1-1-339-3-445/19 od 14.10.2019. godine, kao i usvojio zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog Rješenja Ugovorni organ ***JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla***, je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 036090 20 U od 08.11.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

„...Ovo vijeće cijeni da je pobijano rješenje doneseno suprotno odredbama člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), koji propisuje da rješenje treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje, kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ovo iz razloga, kako se to pravilno prigovara i u tužbi, tuženi nije dao valjane razloge za poništenje tenderskog dokumenta. Naime, ukoliko je ocijenio da tenderski dokument nije sačinjen u skladu sa Zakonom, ***trebao je svoj stav i obrazložiti****, a ukoliko nije bilo povrede odredbi tenderskog dokumenta, postupak je trebao vratiti u fazu na koju se odnosi povreda postupka u konkretnom slučaju, imajući u vidu i odredbe člana 111. stav 1. tačka d). Zakona o javnim nabavkama BiH.*

S tim u vezi, **ovo vijeće je izvršilo uvid u Tenderski dokument, te utvrdilo da je na strani 9 (devet) u tački broj 5.23, ugovorni organ propisao na koji način se dostavlja garancija za ozbiljnost ponude (tačke 5.20, 5.21, 5.22., i 5.23), te je naveo u TD na strani 169 dostavljen i Prilog-Obrazac za garanciju, pa stoga nije osnovano obrazloženje pobijanog rješenja da je navedeni uslov postavljen nejasno i konfuzno, jer je ugovorni organ u tački 5.22 i 5.23 u tenderu prepisao uslov koji je naveden u članu 2. i 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14).**

Zbog toga se osnovano tužbom ukazuje da tuženi nije dao valjane razloge zašto tužitelj kao ugovorni organ nije dao potpune informacije u odnosu na bankarsku garanciju. U pobijanom rješenju samo se citira zakonska i podzakonska odredba, te navodi da ugovorni organ postavlja zamišljene zahtjeve. ***S druge strane, tuženi je mogao postupak vratiti u fazu ponovne evaluacije ponude,*** *obzirom da je sud izvršio uvid i u spornu garanciju ponuđača žalitelja EN-UNION d.o.o. Tuzla,* ***te također nije jasno iz kojeg razloga dostavljena bankovna garancija nije prihvatljiva.***

Članom 61. Zakona o javnim nabavkama BiH, u stavu 5. propisano je da ugovorni organ ne može odbaciti garanciju za ozbiljnost ponude ili garanciju za uredno izvršenje ugovora na osnovu činjenice da garancija nije izdata u Bosni i Hercegovini, pod uslovom da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora ispunjavaju uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, ovo vijeće napominje da je u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Međutim, kako ovo vijeće na osnovu obrazloženja rješenja ***nije moglo ocijeniti da li su osnovani razlozi za poništenje tenderskog dokumenta, to je tužbu valjalo uvažiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje tuženom.*** *U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude tuženi će još jednom na osnovu ocjene svih dokaza iz spisa predmeta donijeti novo, zakonito rješenje na osnovu pravilno utvrđenih činjenica pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenih činjenica."*

Postupajući po presudi Suda BIH ovaj organ je pristupio ponovnom utvrđivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ odbacio zahtjev za učešće žalitelja prema odredbi člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama jer njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderskog dokumenta, jer je u Odluci broj 02-8960/20 od 27.03.2020. godine, u članu 3. navedeno: Pregledom ponude ponuđača „EN-UNION" d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je ponuđač dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom trakom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci, moguće je traku odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Žalitelj ističe da ponuda ponuđača ne može biti odbijena kao neprihvatljiva jer ponuđač nije ispunio „zamišljeni" uslov/zahtjev/formu ugovornog organa, već može biti odbijena samo ukoliko ponuda ponuđača ne ispunjava neki konkretan uslov/zahtjev/formu koju je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom i koji su ponuđači bili dužni ispuniti. U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao: *„Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveze u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.) jer probušena garancija se ne može naplatiti."*

Žalitelj ističe da je upravo kako je traženo tenderskom dokumentacijom dostavio bankarsku garanciju, odnosno bankarska garancija je dostavljena u plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na koju je otisnut pečat ponuđača, što isto konstatuje i ugovorni u svojoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke u članu 3.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako se prilikom donošenje ožalbene Odluke rukovodio stavom ovog organa iznesenog u Rješenju broj JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.07.2019. godine, obzirom da je ponuđač dostavio ponudu sa bankarskom garancijom gdje se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, te je moguće traku odlijepiti, i tako bi se narušio otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je u suprotnosti sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5.22 i 5.23 tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao slijedeće:

5.22 Garancija za ponudu je u obliku: bezuslovne bankovne garancije. „ Garancija se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača) i na taj način se uveze u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne smije ni na koji način biti oštećena (bušenjem i si.) jer probušena garancija se ne može naplatiti. "

5.23 Garancija za ponudu se dostavlja u originalu i formi bezuslovne bankarske garancije (Obrazac u Prilogu. Ukoliko ponuđač ne dostavi garanciju za ponudu u originalu, traženoj formi i sadržaju, ponuda će biti odbačena. Okolnosti pod kojima se iznos garancije za ponudu vraća ili zadržava su utvrđeni u podzakonskim aktima.

Ovaj organ je uvidom u orginalnu ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 10 dostavljena originalna bankovna garancija za ozbiljnost ponude broj 34388/19 izdata od strane Intesa SanPaolo banke Podružnica Tuzla dana 16.12.2019. godine, koja je dostavljena u plastičnoj foliji koja je zatvorena sa tri naljepnice preko kojih je stavljen pečat žalitelja sa jedne i druge strane naljepnica, te je ista uvezana u ponudu.

Pri tome ovaj organ napominje da jedan od četri pečata (koji je otisnut na poleđinskom djelu folije u kojoj je je dostavljena garancija) nije cijelim obimom utisnut na naljepnicu, već je lijevi donji ugao „otkinut", iz čega ~~proističe da se jedan od pečata~~ u cijelosti ne nalazi na samoljepljivoj traci, kako je to naveo ~~Ugovorni organ u pobijanoj odluci~~. Također, garancija je na vrhu zatvorena sa tri naljepnice, koje su u disfunkciji i ne čine cjelinu, tj. između njih postoji prazan prostor, odnosno između naljepica je vidljiva folija, na kojoj se vide tragovi pečata s obzirom da su naljepnice opačećene, na način da jedan pečat obuhvata dvije naljepnice i prostor folije između naljepnica. S toga ne stoji tvrdnja ugovornog organa navedena u pobijnoj odluci da se pečat u cijelosti nalazi na samoljepljivoj traci, ***te ovaj oragan konstatuje da Ugovorni organ nije mogao ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenog u Odluci o poništenju postupka.***

S tim u vezi ovaj organ navod žalitelja kao i žalbu u cijelosti smatra osnovanim, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o poništenju postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan uprvni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:

- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla
- EN-UNION d.o.o. Tuzla
- Evidencija
- a/a.